




ร.อ.ธรรมนัส พรหมเผ่า



ร.อ.ธรรมนัส มีข่าวว่าเกี่ยวข้องกับ

การค้ายาเสพติดที่ออสเตรเลีย

ธรรมนัส พรหมเผ่า : 8 เดือน หรือ 4 ปี ที่ถูกจำคุก บีบีซีไทยสืบค้นข้อมูลตรงจากศาลออสเตรเลีย

อิสสริยา พรายทองแย้ม
บีบีซีไทย





อ้างอิงจาก : BBC Thai

การค้ายาเสพติดเป็นคุณสมบัติต้องห้ามร้ายแรง

สำหรับการดำรงตำแหน่ง ส.ส. ตามรัฐธรรมนูญปี 2560

มาตรา ๙๘ บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

(๑๐) เคยต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ หรือความผิดเกี่ยวกับทรัพย์ที่กระทำโดยทุจริตตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน กฎหมายว่าด้วยยาเสพติดในความผิดฐานเป็นผู้ผลิต นำเข้า ส่งออก หรือผู้ค้า กฎหมายว่าด้วยการพนันในความผิดฐานเป็นเจ้ามือหรือเจ้าสำนัก กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ หรือกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในความผิดฐานฟอกเงิน

ค้ายาเสพติดเป็นคุณสมบัติต้องห้ามร้ายแรง
ในการดำรงตำแหน่งรัฐมนตรี ตามรัฐธรรมนูญปี 2560

มาตรา ๑๖๐ รัฐมนตรีต้อง

(๖) ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๙๘

(๗) ไม่เป็นผู้ต้องคำพิพากษาให้จำคุก แม้คดีนั้นจะยังไม่ถึงที่สุด หรือมีการรอการลงโทษ เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาท ความผิดลหุโทษ หรือความผิดฐานหมิ่นประมาท

ร.อ.ธรรมนัส ส่งเอกสารชี้แจงเพิ่มเติม

ให้คณะกรรมาธิการ ปปช. ณ วันที่ 12 ธันวาคม 2562

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
สำนักกรรมาธิการ ๓
รับที่ ๓๒๖ / ๒๕๖๒
วันที่ ๑๓ / ๓ / ๖๒
ส่งกลุ่มงาน งปร ดำเนินการ

ที่ กษ ๐๑๐๐/ ๖๔๓๗

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๒

เรื่อง ขอชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นลายลักษณ์อักษร

เรียน ประธานคณะกรรมาธิการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ สภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย
(๑) สำเนาข่าวจากหนังสือพิมพ์มติชน ฉบับวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๒
(๒) สำเนาข่าวการจับกุมกระผมจากหนังสือพิมพ์ออสเตรเลีย
(๓) Crimes Act 1900 มาตรา ๓๑๖
(๔) สำเนาหนังสือที่ กษ ๐๑๐๐/๕๐๖๓ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๒
(๕) หลักฐานการขอเปลี่ยนชื่อจากมนัส เป็นยุทธภูมิ
(๖) หลักฐานการเปลี่ยนชื่อเป็นพชร
(๗) พระราชบัญญัติล้างมลทินฯ พ.ศ. ๒๕๓๙
(๘) ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง พระราชทานยศทหารกลับคืน
(๙) สำเนาคำสั่งกระทรวงกลาโหมที่ ๓๖๐/๒๕๔๑ เรื่อง เลื่อนยศนายทหารสัญญาบัตร
(๑๐) หลักฐานการเปลี่ยนชื่อจาก พชร เป็น มนัส
(๑๑) หลักฐานการเปลี่ยนชื่อจาก มนัส เป็น ธรรมนัส
(๑๒) หลักฐานการเปลี่ยนชื่อรวม ๓ ฉบับ
(๑๓) พระราชบัญญัติคนเข้าเมือง พ.ศ. ๒๕๒๒
(๑๔) คำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๖๒/๒๕๕๔

ประเด็นที่ 1

ร.อ. ธรรมนัสชี้แจงขัดแย้งกัน เดิมบอกว่า "ไม่เคยติดคุก" ต่อมากลับบอกว่า "จำคุก 4 ปี "

"ผมไม่เคยรับสารภาพว่าผมขนยา ค้ายา หรือนำเข้ายาเสพติด หากเป็นข้อเท็จจริง ไปเอามาเลยว่าผมรับสารภาพตรงไหน"

"ผมชี้แจงมาหลายครั้งแล้ว และยังมาถามอีกว่าผมติดคุก 8 เดือนหรืออะไร เขาเรียกว่าการ plea-bargain หรือการลองตัดสิน ผมไม่ได้เข้าสู่กระบวนการสอบสวนไต่สวนพยานอะไรเลย ผมถูกกักขังอยู่ 8 เดือน หลังจากนั้นเมื่อเข้าสู่ plea-bargain แล้วเนี่ย ผมก็ถูกส่งตัวไปอยู่ฟาร์ม"

วันที่ 11 กันยายน 2562
กระทู้ถามสดด้วยวาจา

"ท้ายสุดเมื่อเดือน มีนาคม 2537(1994) ศาลแขวงรัฐนิวเซ้าท์เวลล์ ได้พิพากษาจำคุกกระผมเป็นเวลา 6 ปี ต่อมากระผมได้อุทธรณ์ คำพิพากษาปรากฏว่าเมื่อเดือนมีนาคม 2538(1995) ศาลอุทธรณ์รัฐนิวเซ้าท์เวลล์ได้มีคำพิพากษาให้ลดโทษกระผมลง 4 ปี"

วันที่ 12 ธันวาคม 2562
เอกสารชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นลายลักษณ์อักษร
ต่อประธานกรรมาธิการ ปปช.

ดำเนินการขอหลักฐานเอกสาร

จากศาลอุทธรณ์รัฐนิวเซาเวลส์

No. 0019.05/1395

The Prevention and Suppression
of Corruption and Misconduct Commission
House of Representatives
Pradipat Rd., Phayathai,
Bangkok 10400
Tel : 662 2442570 Fax : 662 2442571

22 November B.E. 2562 (2019)

Excellency,

Subject: Request for Information and Documents
Attachment: Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2560

According to the article "From sinister to minister: politician's drug trafficking jail time revealed" published by Sydney Morning Herald of Australia on September 9, 2019, the newspaper reported that Captain Thammanat Prompao, known as Manat Bophlom at that time, the Deputy Minister of Agriculture and Cooperatives of Thailand, was sentenced to prison for narcotics production, import, export or dealer on April 16, 1993. Should the information appeared in the aforementioned media proved to be true, he may be disqualified as the Deputy Minister under Section 160(6) and 98(10) of Constitution of the Kingdom of Thailand B.E. 2560.

COURT OF CRIMINAL APPEAL

RECORD SHEET

NATURE OF JURISDICTION:	Application for extension of time to appeal against sentence imposed in the District Court (Court DCJ)
FILE NO/S:	60449/94; 60434/94
DELIVERED:	Friday 10 March 1995
HEARING DATE/S:	Friday 10 March 1995
PARTIES:	REGINA v Manat BOPHLOM REGINA v Sorasat TIEMTAD
JUDGMENT OF:	Gleeson CJ Meagher JA Simpson J
COUNSEL:	
APPELLANT -	J Papayanni
RESPONDENT -	T Buddin
SOLICITORS:	
APPELLANT -	Jeffreys and Associates (Bophlom) Legal Aid Commission (Tiemtad)
RESPONDENT -	Commonwealth DPP
RESULT:	Application refused

หลักฐานจากศาลอุทธรณ์รัฐนิวเซาเวลส์ (1)

คำอุทธรณ์ ณ วันที่ 10 มีนาคม 2538 อ้างถึงคำพิพากษาชัดเจนว่า นายมนัสสารภาพว่าเจตนาเกี่ยวข้องกับการนำเข้าเฮโรอีนและต้องโทษจำคุก 6 ปี โดยมีขั้นต่ำ 4 ปี

REGINA v Manat BOPHLOM
REGINA v Sorasat TIEMTAD

SENTENCING - ALLEGED DISPARITY

The applicants, two Thai Nationals, pleaded guilty to being knowingly concerned in the importation of heroin. They were each sentenced to imprisonment for six years involving a minimum term of four years and a non parole period of two years. They had given assistance to the authorities and the sentencing judge indicated that, for such assistance, he would have imposed a head sentence of eight years.

ระหว่าง แผ่นดิน และ มนัส โบพรหม

ระหว่าง แผ่นดิน และ ศรศาสตร์ เทียมทัศน์

การพิพากษา - คำกล่าวหาว่าการพิพากษามีความไม่เสมอภาคกัน

ผู้ร้อง ซึ่งเป็นคนสัญชาติไทยสองคน ได้รับสารภาพว่าได้เจตนาเข้าเกี่ยวข้องกับการนำเข้าเฮโรอีน ผู้ร้องแต่ละคนถูกพิพากษาลงโทษจำคุกเป็นระยะเวลาหกปี โดยกำหนดโทษเป็นระยะเวลาขั้นต่ำสี่ปีและระยะเวลาห้ามปล่อยตัวอีกสองปี ทั้งนี้ผู้ร้องทั้งสองได้ให้ความช่วยเหลือแก่ทางการ และผู้พิพากษาที่ตัดสินได้ชี้ว่าตนได้พิจารณา[ลดโทษจาก]โทษจำคุกรวมแปดปีเพราะการที่ผู้ร้องได้ให้ความช่วยเหลือแก่ทางการดังกล่าวนั้น

หลักฐานจากศาลอุทธรณ์รัฐนิวเซาเวลส์ (2)

ศาลมีคำสั่งให้ไม่รับคำร้องให้ขยายระยะเวลาอุทธรณ์ และให้นับรวมระยะเวลาที่ถูกกังขังระหว่างยื่นอุทธรณ์เป็นระยะเวลาจำคุกด้วย

HELD -

1 The judge who sentenced Constantino did so on the basis of a view that his role in the transaction was substantially less than that of the present applicants.

2 In the light of the whole of the material it had not been shown that this appreciation was incorrect.

3 In those circumstances there was no disparity of a kind that should attract appellate intervention.

ORDERS

1 Application for extension of time to appeal refused.

2 Time to count.

(คำแปล)

วินิจฉัยว่า -

1. ผู้พิพากษาที่พิพากษาลงโทษคอนสแตนติโนได้พิพากษาโดยมีความเห็นว่าบทบาทของเขาในการดำเนินการ[เกี่ยว เฮโรอีน]ดังกล่าวน้อยกว่าผู้ร้องทั้งสองนี้อย่างมีนัยสำคัญ
2. เมื่อพิจารณาถึงเอกสารหลักฐานทั้งหมด ไม่พบว่าการประเมินข้างต้นไม่ถูกต้อง
3. ในพฤติการณ์ดังกล่าวมิได้มีความไม่เสมอภาคกันในลักษณะที่ต้องมีการแทรกแซงโดยการอุทธรณ์

คำสั่ง

1. ไม่รับคำร้องให้ขยายระยะเวลายื่นอุทธรณ์
2. ให้นับรวมระยะเวลา[ที่ถูกกักขังระหว่างอุทธรณ์เป็นระยะเวลาจำคุก]ด้วย

หลักฐานจากศาลอุทธรณ์รัฐนิวเซ้าเวลส์ (3)

เอกสารระบุว่า ได้เกี่ยวข้องกับการนำเข้าเฮโรอีนในระดับเพื่อ “การค้า”

By way of background, it suffices to say that the applicants and Constantino, and a man named Calabrese were allegedly involved in an importation of a substantial quantity of heroin from Thailand. Each of these applicants pleaded guilty to being knowingly concerned in the importation of a commercial quantity of heroin. Each applicant was sentenced by Court DCJ to imprisonment for a term of six years made up of a minimum term of four years with a non parole period of two years.

เพื่อเป็นการให้ปูมหลัง[ในการพิจารณา] สามารถกล่าวโดยสรุปได้ว่าผู้ร้องทั้งสองและคอนสแตนติโน และบุคคลเพศชายชื่อคาลาบรีซ ถูกกล่าวหาว่ามีความเกี่ยวข้องกับการนำเข้าเฮโรอีนในปริมาณมากจากประเทศไทย โดยผู้ร้องแต่ละคนรับสารภาพว่ามีเจตนาเกี่ยวข้องกับการนำเข้าเฮโรอีนในปริมาณที่ถือว่าสำหรับเพื่อการค้า ผู้ร้องแต่ละคนถูกพิพากษาลงโทษโดยผู้พิพากษาศาลแขวง (ชื่อคอร์ท) ให้ต้องโทษจำคุกเป็นระยะเวลาหกปี ประกอบด้วยระยะเวลาจำคุกขั้นต่ำสี่ปี และระยะเวลาห้ามปล่อยตัวอีกสองปี

หลักฐานจากศาลอุทธรณ์รัฐนิวเซาเวลส์ (4)

เนื้อหาระบุชัดว่า นายมนัส มีส่วนร่วมต่อคดีที่สูงกว่าชาวต่างชาติมากกว่าแค่ผู้ขนส่งยา แต่ถึงขั้นเป็นผู้เป็นธุระจัดการ ที่ลดโทษให้ไม่ได้

Court DCJ for the purpose of sentencing the two applicants took the view that they were both rather more than carriers in relation to this importation.

ในการพิพากษาลงโทษผู้ร้องทั้งสอง ผู้พิพากษาศาลแขวง (ชื่อคอร์ท) ลงความเห็นว่าในการนำเข้า[เฮโรอีน]ดังกล่าวผู้ร้องทั้งสองถือได้ว่ากระทำการมากกว่าเพียงเป็นผู้ขนส่งเท่านั้น

The two persons involved, Tiemtad and Bophlom, have been charged and dealt with by the Court. Judge Court dealt with each of them and sentenced them to terms of imprisonment of six years with a non parole period of four years. It is clear from the remarks of his Honour that their involvement was on a much higher scale than yours.

เทียมทัศน์และโบพรหม บุคคลสองคนที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ได้ถูกตั้งข้อหาและถูกศาลพิพากษาแล้ว ผู้พิพากษาพิจารณา[คดีของ]บุคคลแต่ละคนและพิพากษาลงโทษทั้งสองเป็นระยะเวลาหกปี โดยเป็นระยะเวลาห้ามปล่อยตัวสี่ปี ทั้งนี้ เป็นที่ชัดเจนจากคำอธิบายของท่าน[ผู้พิพากษา]ว่าการมีส่วนร่วมของพวกเขาอยู่ในระดับที่สูงกว่าคุณอย่างมาก

ประเด็นที่ 2

ร.อ.ธรรมนัส ชี้แจงว่าคดีที่ต่างประเทศไม่มีผลต่อคุณสมบัติของตน



ดังนั้น กรณีตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๙๘ (๗) ต้องเป็นกรณีได้รับโทษจำคุกโดยศาลไทย และกรณีตามมาตรา ๙๘ (๑๐) การต้องคำพิพากษาอันถึงที่สุดว่ากระทำความผิดก็ต้องเป็นคำพิพากษาของศาลไทยเช่นกัน

แต่ไม่ว่ากรณีจะเป็นอย่างไรก็ตาม โดยที่ความผิดที่กระผมถูกศาลพิพากษาจำคุกที่ประเทศออสเตรเลียไม่ใช่เป็นความผิดตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๙๘ (๑๐) และกระผมไม่เคยมีพฤติกรรมอันเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๑๖๐ (๕) และการที่ผมถูกออกจากราชการก็มิได้เกิดจากการทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการตามมาตรา ๙๘ (๘) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยเฉพาะการถูกออกจากราชการของกระผมได้รับการล้างมลทินแล้วตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ คุณสมบัติการเป็นรัฐมนตรีของกระผมจึงไม่ต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วยลำดับที่ (๑๕)

อ้างอิงจาก : เอกสารชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นลายลักษณ์อักษรต่อประธานคณะกรรมาธิการ ปปช. วันที่ 12 ธันวาคม 2562

พ.ร.บ. มาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด พ.ศ. 2534

ระบุชัดเจนถึงการกระทำผิดนอกราชอาณาจักรต้องรับโทษในราชอาณาจักร

มาตรา ๕ ผู้ใดกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด แม้จะกระทำนอกราชอาณาจักร ผู้นั้นจะต้องรับโทษในราชอาณาจักร ถ้าปรากฏว่า

(๑) ผู้กระทำความผิดหรือผู้ร่วมกระทำความผิดคนใดคนหนึ่งเป็นคนไทย หรือมีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทย หรือ

มาตรา ๖ ในความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด ผู้ใดกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้ ต้องระวางโทษเช่นเดียวกับตัวการในความผิดนั้น

(๑) สนับสนุนหรือช่วยเหลือผู้กระทำความผิดก่อนหรือขณะกระทำความผิด

(๒) จัดหาหรือให้เงินหรือทรัพย์สิน ยานพาหนะ สถานที่หรือวัตถุใดๆ เพื่อประโยชน์ หรือให้ความสะดวกแก่การกระทำความผิด หรือเพื่อมิให้ผู้กระทำความผิดถูกลงโทษ

(๓) จัดหาหรือให้เงินหรือทรัพย์สิน ที่ประชุม ที่พำนัก หรือที่ซ่อนเร้นหรือช่วยเหลือหรือให้ความสะดวกแก่ผู้กระทำความผิด หรือเพื่อช่วยให้ผู้กระทำความผิดพ้นจากการถูกจับกุม

(๖) ชี้แนะ หรือติดต่อบุคคลอื่นเพื่อประโยชน์ในการกระทำความผิด

กฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ 276/2525

หารือบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

เรื่องเสร็จที่ ๒๗๖/๒๕๒๕

บันทึก

เรื่อง หารือบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
(ปัญหาการตีความมาตรา ๙๖ (๕) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

กระทรวงมหาดไทยได้มีหนังสือ ที่ มท๐๓๑๔/๕๕๗๔ ลงวันที่ ๒๐เมษายน ๒๕๒๕ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ความว่า มาตรา ๙๖[๑] ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยได้กำหนดบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งไว้ รวม ๗ ลักษณะและมาตรา ๙๖ (๕) ได้กำหนดผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้ง คือ

"เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายให้จำคุกตั้งแต่สองปีขึ้นไป โดยพ้นโทษมายังไม่ถึงห้าปีในวันเลือกตั้ง เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาท"

การจำคุกตามคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙๖ (๕) ดังกล่าว จะหมายความเฉพาะการถูกจำคุกในประเทศไทยเพียงกรณีเดียว หรือหมายความรวมถึงการถูกจำคุกในต่างประเทศด้วย

บทบัญญัติดังกล่าวมิได้ระบุว่า "คำพิพากษาหรือคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายให้จำคุก"เป็นคำพิพากษาหรือคำสั่งให้จำคุกของศาลในประเทศใด และบุคคลดังกล่าวเป็นบุคคลต้องห้ามมิให้สมัครรับเลือกตั้งผู้แทนราษฎรก็เพราะเห็นว่าเป็นบุคคลที่มีความประพฤติไม่เหมาะสม ถ้าต้องห้ามเฉพาะการกระทำผิดในประเทศ ไม่เกี่ยวกับการกระทำผิดในต่างประเทศ ก็จะเกิดการลักลั่นไม่เป็นธรรม และขัดกับเหตุผลในกรณี เช่น ความผิดอย่างเดียวกัน มีโทษอย่างเดียวกัน ถ้าทำผิดในประเทศ ต้องห้าม ถ้าทำผิดในต่างประเทศไม่ต้องห้าม ฉะนั้น บุคคลใดเคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายให้จำคุกตั้งแต่สองปีขึ้นไป โดยได้พ้นโทษมายังไม่ถึงห้าปีในวันเลือกตั้ง ไม่ว่าจะเป็นการถูกจำคุกในประเทศไทยหรือในต่างประเทศ ก็ต้องถือว่าเป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งตามเจตนารมณ์แห่งมาตรา ๙๖ (๕)[๕] ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ดังนั้น ในการรับสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ถ้าข้อเท็จจริงปรากฏว่าบุคคลใดที่เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายให้จำคุกไม่ว่าในประเทศหรือในต่างประเทศตั้งแต่สองปีขึ้นไป โดยได้พ้นโทษมายังไม่ถึงห้าปีในวันเลือกตั้ง ซึ่งมิใช่ความผิดอันได้กระทำโดยประมาทแล้ว ก็ย่อมถือได้ว่าบุคคลนั้นเป็นบุคคลที่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๙๖ (๕)[๖] ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ประเด็นที่ 3

ร.อ.ธรรมนัสอ้างว่าล้างมลทินแล้ว ดำรงตำแหน่งได้

ชีวิตผมผ่านพระราชกฤษฎีกา พระราชบัญญัติล้างมลทินมากี่ฉบับแล้ว ท่านเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ (เจ้าของกระทู้ถามสด) ท่านคงจะรู้ว่า พระราชกฤษฎีกา หรือ พระราชบัญญัติล้างมลทินเนี่ยมีสาระสำคัญอะไรบ้าง



วันที่ 11 กันยายน 2562
กระทู้ถามสดด้วยวาจา

พระราชบัญญัติล้างมลทิน

ล้างเฉพาะโทษเท่านั้น ไม่ล้างการกระทำความผิด

พระราชบัญญัติล้างมลทิน พ.ศ. 2539

มาตรา ๔ ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่าง ๆ ซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๓๙ และได้พ้นโทษไปแล้วก่อน หรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ หรือซึ่งได้พ้นโทษไปโดยผลแห่งพระราชกฤษฎีกาพระราชทานอภัยโทษ พ.ศ. ๒๕๓๙ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้น ๆ

มาตรา ๕ ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ถูกลงโทษทางวินัยในกรณีซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๓๙ และได้รับโทษหรือรับทัณฑ์ทั้งหมดหรือบางส่วนไปก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษหรือลงทัณฑ์ทางวินัยในกรณีนั้น ๆ

พระราชบัญญัติล้างมลทิน พ.ศ. 2550

มาตรา ๔ ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่าง ๆ ซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ และได้พ้นโทษไปแล้วก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษในกรณีความผิดนั้น ๆ

มาตรา ๕ ให้ล้างมลทินให้แก่บรรดาผู้ถูกลงโทษทางวินัยในกรณีซึ่งได้กระทำก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๐ และได้รับโทษหรือรับทัณฑ์ทั้งหมดหรือบางส่วนไปก่อนหรือในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ โดยให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยถูกลงโทษหรือลงทัณฑ์ทางวินัยในกรณีนั้น ๆ

การ "ล้างมลทิน" ไม่ใช่ "นิรโทษกรรม"

ล้างเฉพาะโทษเท่านั้น ไม่ล้างการกระทำความผิด

การล้างมลทิน

คือ การลบล้าง โทษที่บุคคลผู้กระทำความผิดได้รับโทษมาครบถ้วนและพ้นโทษแล้ว มีผลทางกฎหมายเท่ากับบุคคลนั้นไม่เคยได้รับโทษมาก่อน แต่ไม่ได้ล้างการกระทำที่เป็นความผิด กล่าวคือ ความผิดที่เคยกระทำก็ยังคงได้ชื่อว่าเคยกระทำความผิดอยู่นั่นเอง การล้างมลทินต้องทำเป็นกฎหมายโดยออกเป็นพระราชบัญญัติ

การนิรโทษกรรม

คือ การกำหนดให้สิ่งที่เป็นความผิด ไม่เป็นความผิดอีกต่อไป ทำให้ผู้กระทำ ไม่ต้องรับผิดในทางอาญาหรือในทางแพ่ง เป็นขั้นตอนที่เกิดก่อนผู้กระทำความผิดเข้าสู่กระบวนการยุติธรรม หรือหลังจากมีคำตัดสินของศาลแล้ว แต่ผู้กระทำความผิดนั้นยังไม่ได้รับโทษ หรือรับโทษอยู่แต่ยังไม่พ้นโทษ การนิรโทษกรรมต้องออกเป็นกฎหมาย โดยจะออกเป็นพระราชบัญญัติ หรือพระราชกำหนดก็ได้

พระราชบัญญัติ ล้างมลทิน

ล้างเฉพาะโทษเท่านั้น ไม่ล้างการกระทำความผิด

คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด อ.116/2554

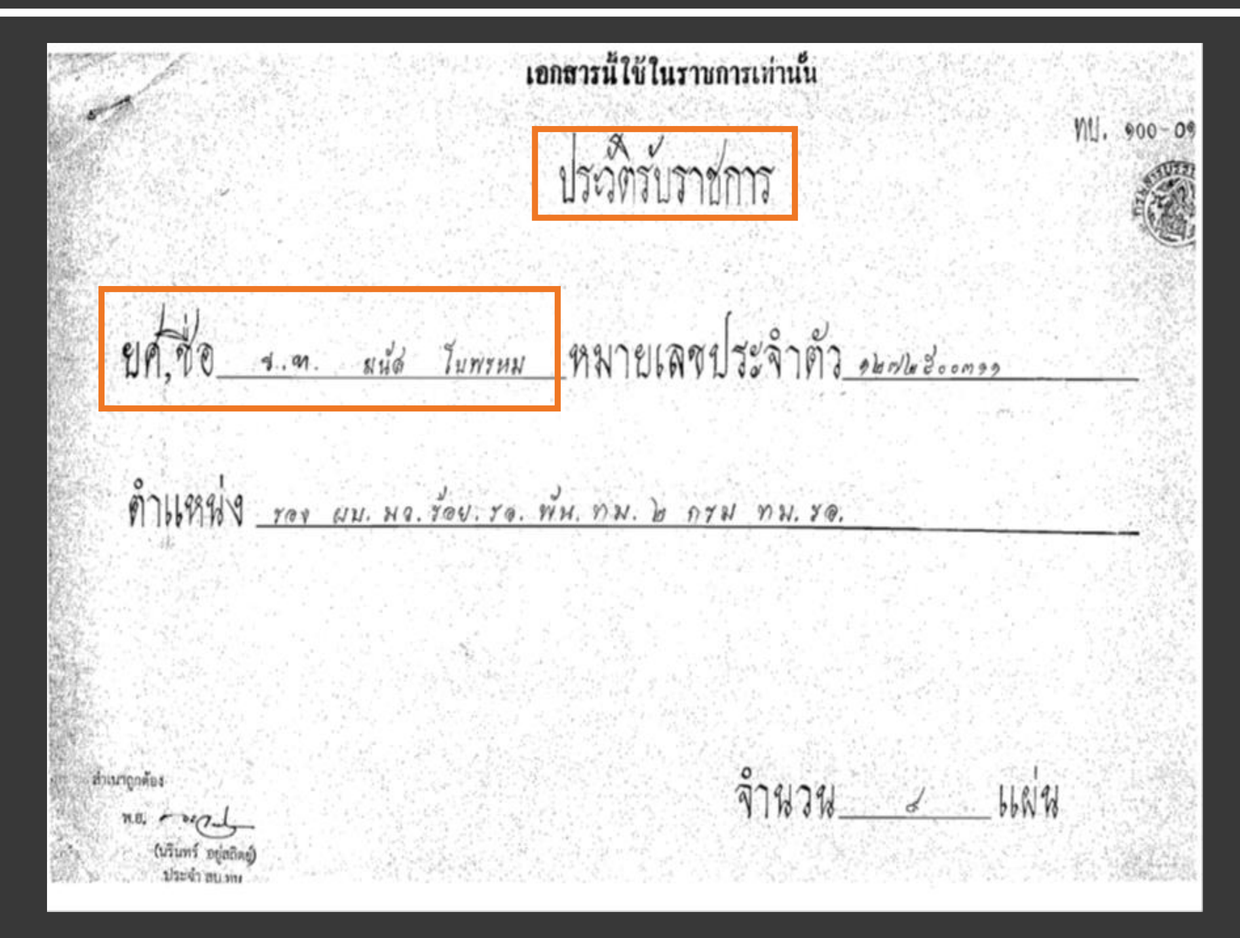
การที่ผู้ฟ้องคดีได้รับล้างมลทินตามพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา 80 พรรษา พ.ศ. 2550 มีผลเป็นเพียงการล้างโทษทางวินัยที่ผู้กระทำผิดได้รับเท่านั้น หาได้มีการลบล้างพฤติกรรมการกระทำความผิดอันเป็นสาเหตุที่ทำให้ถูกลงโทษไปด้วยไม่

คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ 415/2557

ตามมาตรา ๔ ถือเพียงว่า ผู้นั้นไม่เคยถูกลงโทษ แต่ไม่ได้มีผลเป็นการลบล้างคำพิพากษาศาลที่ตัดสินว่า ผู้นั้นได้เคยกระทำความผิดอันเป็นเหตุให้ถูกลงโทษไปด้วย ดังนั้น พระราชบัญญัติล้างมลทิน ฯ จึงไม่ได้ลบล้างการกระทำความผิดแต่ถือว่าไม่เคยถูกลงโทษเท่านั้น

เอกสารประวัติการรับราชการ

จากกองทัพบก


เอกสารนี้ใช้ในราชการเท่านั้น

ทบ. ๑๐๐-๐๙

ประวัติรับราชการ

ยศ,ชื่อ ส.ต. มนัส ใบพรหม หมายเลขประจำตัว

ตำแหน่ง รอง ผบ. มว.ร้อย.รถ.พัน.ทม.๒ กรม ทม.รอ.

จำนวน ๘ แผ่น

สำเนาถูกต้อง

พ.ฮ.

(นรินทร์ อยู่สถิตย์)

ประจำ สบ.ทบ.

รูปถ่ายของ มนัส ใบพรหม

ประวัติเล่มนี้ -เริ่มทำเมื่อ (วัน เดือน ปี) ลงชื่อผู้ทำ

-ทำจากหลักฐาน ลงชื่อเจ้าของประวัติ

หมายเหตุ -รูปถ่ายให้ใช้ขนาด ๓ x ๔ ซ.ม.

สำเนาถูกต้อง

พ.ฮ.

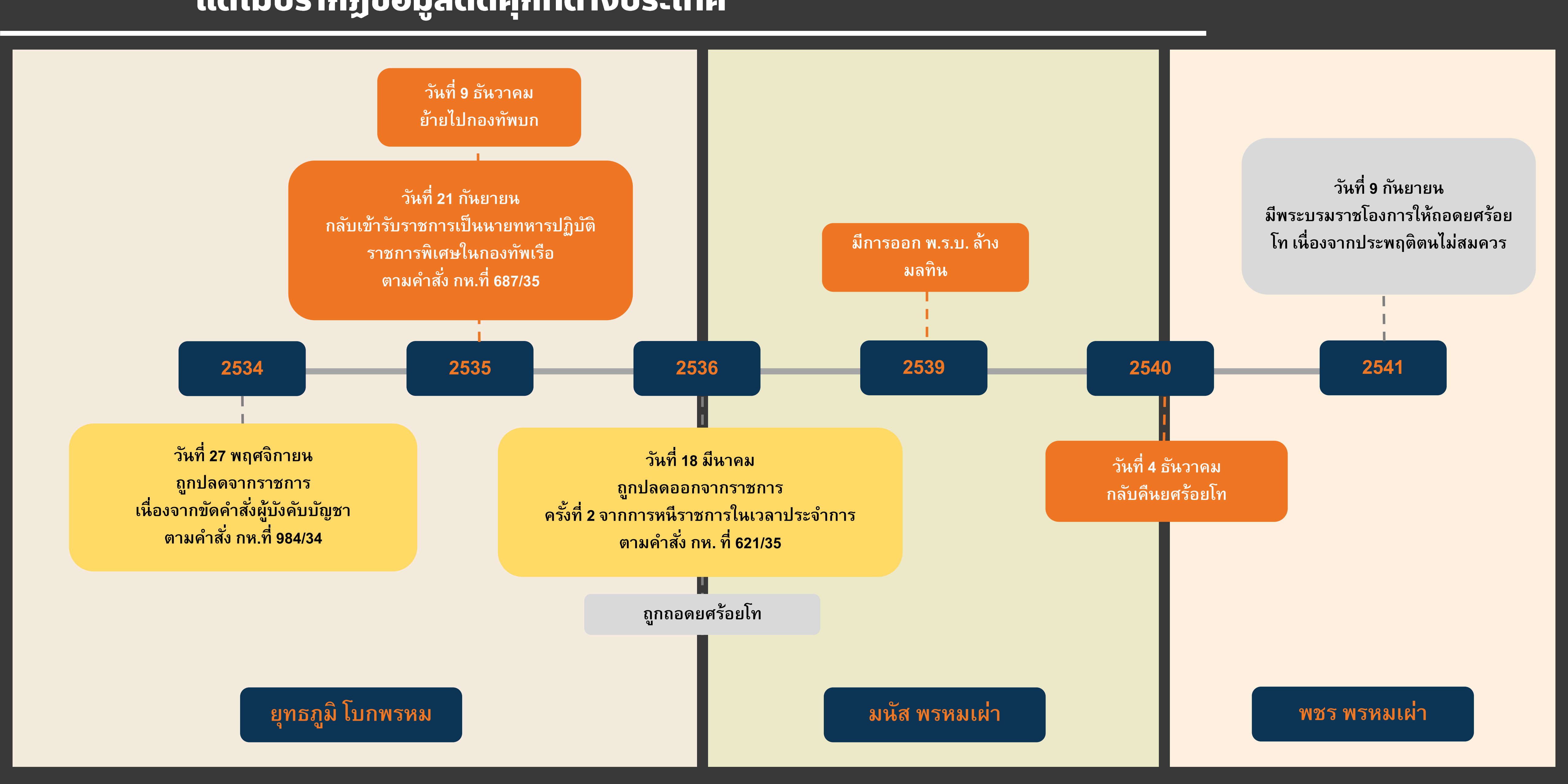
(นรินทร์ อยู่สถิตย์)

ประจำ สบ.ทบ.

อ้างอิง : เอกสารประวัติรับราชการและประวัติการศึกษาจากกองทัพบก

ธรรมนัสถูกออกจากราชการ 2 ครั้ง และกลับเข้ารับราชการ

แต่ไม่ปรากฎข้อมูลติดคุกที่ต่างประเทศ



เอกสารประวัติการรับราชการไม่เปิดเผยข้อมูล

ว่าเคยถูกพิพากษาคดียาเสพติด

ถูกออกราชการ 2 ครั้ง และกลับเข้ารับราชการ โดยไม่ปรากฎข้อมูลที่ถูกลงโทษจำคุกคดียาเสพติดที่ต่างประเทศ

๒๖. ออกจากราชการหรือย้ายประเภท

รายการ	ตั้งแต่	หลักฐาน
ร้อยโท 274/33	๑ ก.ย. ๓๖	
กลับเข้ารับราชการ ร้อยโท	๔ ธ.ค. ๔๐	

อ้างอิง : เอกสารประวัติรับราชการและประวัติการศึกษาจากกองทัพบก

ประเด็นที่ 4

อ้างคุณสมบัติต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งคุณสมบัติต้องห้าม ตาม รธน. ปี 50 ต่างกับ รธน. ปี 60 ซึ่งสูงกว่ามาก

รัฐธรรมนูญปี พ.ศ. 2550

มาตรา ๑๐๒ บุคคลผู้มีลักษณะดังต่อไปนี้ เป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

(๑) ติดยาเสพติดให้โทษ

(๒) เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต

(๓) เป็นบุคคลผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามมาตรา ๑๐๐ (๑) (๒) หรือ (๔)

(๔) ต้องคำพิพากษาให้จำคุกและถูกคุมขังอยู่โดยหมายของศาล

(๕) เคยต้องคำพิพากษาให้จำคุกโดยได้พ้นโทษมายังไม่ถึงห้าปีในวันเลือกตั้ง เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

ใบสมัครรับเลือกตั้งปี 2556

ส.ส. ๑๗/ง

หนังสือยินยอมให้เสนอชื่อสมัครรับเลือกตั้ง
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ

ใบแสดงความยินยอมเลขที่ .... (สำหรับเจ้าหน้าที่กรอก)

ข้าพเจ้า

(๑) นาย/~~นาง~~/~~นางสาว~~/ยศ ร้อยเอก ธรรมนัส พรหมเผ่า
สัญชาติ ไทย

[redacted]

[illegible]-9602-00001-54-4

(๓) เกิดวันที่ 18 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2508

(๔) อายุ 48 ปี

(๕) เกิดบ้านเลขที่ 62 ตรอก/ซอย -
หมู่ที่ 1 ถนน -
ตำบล/~~เทศบาล~~ บ้านใหม่ อำเภอ เมืองพะเยา
จังหวัด พะเยา รหัสไปรษณีย์ 56000

(๖) ที่อยู่ปัจจุบันอยู่บ้านเลขที่ 888 ~~ตรอก~~/ซอย เลิศนคร
หมู่ที่ - ถนน อโศกดินแดง ตำบล/~~เทศบาล~~ ดินแดง
อำเภอ ดินแดง จังหวัด กรุงเทพฯ
รหัสไปรษณีย์ 10400

(๗) สถานที่ติดต่อ บริษัท ธรรมนัส กรุ๊ป จำกัด
โทรศัพท์ 0-2641-9588 โทรสาร 0-2641-9577

(๘) บิดาชื่อ นายอินจันทร์ พรหมเผ่า สัญชาติ ไทย

(๙) มารดาชื่อ นางจี๋ พรหมเผ่า สัญชาติ ไทย

(๑๐) คู่สมรสชื่อ นางธิสดา พรหมเผ่า สัญชาติ ไทย

(๑๑) สังกัดพรรคการเมืองชื่อ พรรคเพื่อไทย

(๑๒) วุฒิการศึกษาสูงสุด ปริญญาโท

(๑๓) เคยเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี พ.ศ. .... หรือสมาชิกวุฒิสภา ปี พ.ศ. ....
หรือสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ปี พ.ศ. ....

(๑๔) อาชีพสุดท้ายก่อนสมัครรับเลือกตั้ง ประธาน[redacted]การบริษัทในเครือธรรมนัสกรุ๊ป จำกัด

โดยหนังสือฉบับนี้ ข้าพเจ้าย[redacted]รรค เพื่อไทย เสนอชื่อข้าพเจ้าสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อของพรรค เพื่อไทย และข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้าพเจ้าเป็นผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเป็นผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔

(ลงชื่อ) ธรรมนัส พรหมเผ่า ผู้สมัคร
(ธรรมนัส พรหมเผ่า)
ยื่น ณ วันที่ 22 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2556

สำเนาถูกต้อง
นายพิชญ์ พิพัฒน์สันติกุล
นิติกรปฏิบัติการ

เอกสารการสมัคร ส.ส. ไม่เปิดเผยข้อมูล

เป็นความตั้งใจที่ปิดบังว่าตัวเองไม่มีคุณสมบัติ

ร.อ. ธรรมนัสยืนยันว่า

ตนเองไม่มีลักษณะต้องห้ามเป็นผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2561

บันทึกการให้ถ้อยคำของผู้สมัครรับเลือกตั้ง สส. ปี 2562

ส.ส. ๔/๖

(ใบท้าย)

บันทึกการให้ถ้อยคำของผู้สมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

เขียนที่ ...

วันที่ ... เดือน ... พ.ศ. ...

ข้าพเจ้า ... ขอให้ถ้อยคำด้วยความสัตย์จริงต่อ ...
ตำแหน่ง ... ดังต่อไปนี้

ถาม ท่านใช้หลักฐานใดบ้างมาใช้ประกอบการสมัครรับเลือกตั้ง

ตอบ ข้าพเจ้าได้นำหลักฐานที่ข้าพเจ้าได้รับรองแล้วประกอบการสมัครรับเลือกตั้ง ดังนี้ ...

ถาม ท่านยืนยันรับรองความถูกต้องหลักฐานการสมัครรับเลือกตั้งหรือไม่

ตอบ ข้าพเจ้าขอยืนยันรับรองความถูกต้องหลักฐานเป็นจริงทุกประการ

ถาม ท่านเป็นผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเป็นผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ ใช่หรือไม่

ตอบ ใช่

ถาม ท่านเป็นสมาชิกพรรคการเมืองเพียงพรรคการเมืองเดียวหรือไม่

ตอบ ข้าพเจ้าเป็นสมาชิกพรรคการเมืองเพียงพรรคการเมืองเดียว คือ พรรค ...

ข้อความข้างต้นนี้ได้อ่านให้ข้าพเจ้าฟังแล้ว ขอรับรองว่าถูกต้องและขอยืนยันในชั้นศาลได้ด้วย จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

(ลงชื่อ) ...
(...) ผู้ให้ถ้อยคำ

(ลงชื่อ) ...
(...) ผู้บันทึก/จด/อ่าน

หากปกปิดคุณสมบัติต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ
ต้องระวางโทษจำคุก และเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง 20 ปี

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2561

มาตรา ๑๕๑ ผู้ใดรู้อยู่แล้วว่าตนไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเนื่องจากขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ได้สมัครรับเลือกตั้งหรือทำหนังสือยินยอมให้พรรคการเมืองเสนอรายชื่อเพื่อสมัครรับเลือกตั้งแบบบัญชีรายชื่อ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท และให้ศาลสั่งเพิกถอนสิทธิเลือกตั้งของผู้นั้นมีกำหนดยี่สิบปี

ในกรณีที่ผู้กระทำความผิดตามวรรคหนึ่งเป็นผู้ซึ่งได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้นั้นคืนเงินประจำตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่นที่ได้รับมาเนื่องจากการดำรงตำแหน่งดังกล่าวให้แก่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรด้วย

เลขา ครม. ปฏิเสธที่จะให้ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบ

คุณสมบัติต้องห้ามในการดำรงตำแหน่งรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือกรรมาธิการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ สภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ สผ ๐๐๑๙.๐๕/๑๓๕๙ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓

ตามที่คณะกรรมาธิการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบ สภาผู้แทนราษฎร ขอให้จัดส่งข้อมูลและเอกสารหลักฐานในการตรวจสอบประวัติและคุณสมบัติในการเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (ร้อยเอก ธรรมนัส พรหมเผ่า) และเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด พร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้อง จำนวน ๒ ชุด ภายในวันศุกร์ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓ เพื่อคณะกรรมาธิการจะได้นำไปพิจารณาศึกษาต่อไป นั้น

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอเรียนว่า ข้อมูลและเอกสารหลักฐานในการตรวจสอบประวัติและคุณสมบัติในการเข้ารับตำแหน่งรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (ร้อยเอก ธรรมนัส พรหมเผ่า) เป็นข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งพระราชบัญญัติดังกล่าวกำหนดให้การเปิดเผยข้อมูลส่วนบุคคลดังกล่าวต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลส่วนบุคคลนั้น หากคณะกรรมาธิการฯ ประสงค์จะขอเอกสารดังกล่าว ขอได้โปรดประสานเจ้าของข้อมูลโดยตรง

ประเด็นที่ 5

ธรรมนัสชี้แจงว่าติดคุก 4 ปีจริง แต่ไม่ใช่คดีค้ายาเสพติด

ผลการสอบสวนเจ้าหน้าที่เชื่อว่ากระผมไม่น่าจะมีส่วนเกี่ยวข้องกับการขนย้ายหรือครอบครองเฮโรอีนจำนวนดังกล่าวเพื่อจำหน่ายเพราะกระผมเพิ่งเดินทางมาถึงและกระเป๋าที่ค้นพบยาเสพติดก็มิได้เป็นกระเป๋าที่กระผมนำติดตัวมาจึงมิได้ดำเนินคดีกับกระผมในข้อหาครอบครองเพื่อจำหน่ายยาเสพติดตาม Crimes Act 1914 ซึ่งเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับกับทุกรัฐในประเทศออสเตรเลีย แต่เจ้าหน้าที่เชื่อว่ากระผมน่าจะรู้ว่านายศร

๒.๑ ตามกฎหมายของประเทศออสเตรเลียการมีเฮโรอีนไว้ในครอบครองเกิน ๑.๕ กิโลกรัม ถือเป็นปริมาณเพื่อการธุรกิจ (Commercial Quantity) จะมีโทษถึงจำคุกตลอดชีวิต (ไม่มีการกำหนดโทษจำคุกขั้นต่ำ) แต่ถ้ามีเฮโรอีนตั้งแต่ ๒๕๐ กรัมถือเป็นปริมาณเพื่อการค้า (Marketable Quantity) จะมีโทษจำคุกสูงสุด ๒๕ ปี ถ้ามีเกิน ๒ กรัม ถือเป็นปริมาณเพื่อการลอบขนย้าย (Trafficable Quantity) จะมีโทษจำคุกสูงสุด ๑๐ ปี ทั้งนี้ตามมาตรา ๓๐๒ ของ Schedule 3 of Controlled Drug of Criminal Code Act

๒.๒ กระผมถูกจับกุมเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๓๖ ตามข่าวปรากฏมีการค้นพบเฮโรอีนของกลางจำนวน ๓.๒ กิโลกรัม หากกระผมถูกดำเนินคดีในข้อหาผลิต นำเข้า ส่งออก หรือผู้ค้าซึ่งเฮโรอีนจำนวนถึง ๓.๒ กิโลกรัมดังกล่าวจะทำให้กระผมต้องถูกจำคุกตลอดชีวิต แต่ตามข้อเท็จจริงปรากฏว่ากระผมเดินทางกลับมาประเทศไทยเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๔๐ พร้อมกับขอเข้ารับราชการใหม่ในปีเดียวกัน แสดงว่ากระผมถูกจำคุกเป็นเวลา ๔ ปี จึงเป็นข้อพิสูจน์ว่าความผิดที่กระผมถูกศาลแขวงแห่งรัฐนิวเซ้าท์เวลส์พิพากษาจำคุกนั้นไม่ใช่คดีเกี่ยวกับการครอบครองหรือมีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งเฮโรอีนอันเป็นยาเสพติดร้ายแรงแต่เป็นการจำคุกในข้อหาไม่แจ้งให้เจ้าหน้าที่ทราบว่ามีการกระทำความผิดตาม Crime Act 1900 มาตรา ๓๑๖ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วยลำดับที่ (๓) ที่กล่าวมาแล้วข้างต้น

อ้างอิงจาก : เอกสารชี้แจงข้อเท็จจริงเป็นลายลักษณ์อักษร ต่อประธานคณะกรรมาธิการ ปปช. วันที่ 12 ธันวาคม 2562

Criminal Code Act 1995 มาตรา 302

โต้แย้งข้อกฎหมายไม่ถูกต้อง อ้างกฎหมายที่มีขึ้นหลังจากพ้นโทษไปแล้ว 8 ปี



Criminal Code Act 1995

Act No. 12 of 1995 as amended

This compilation was prepared on 10 November 2005
taking into account amendments up to Act No. 129 of 2005

Section 3AA ceased to have effect and is taken to have been repealed on the day specified in subsection 2.2(2) of the *Criminal Code*

The text of any of those amendments not in force on that date is appended in the Notes section

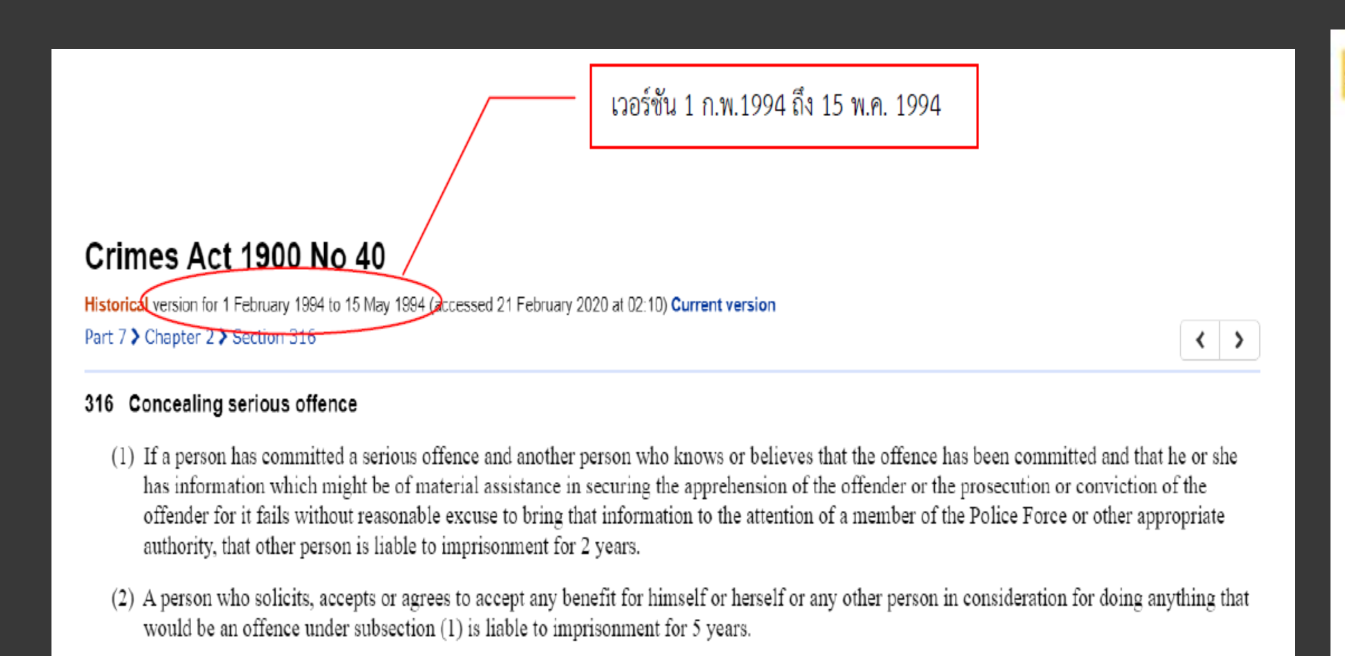
The operation of amendments that have been incorporated may be affected by application provisions that are set out in the Notes section

Prepared by the Office of Legislative Drafting and Publishing, Attorney-General's Department, Canberra

อ้างอิงจาก : NSW Parliamentary Counsel's Office

Crimes Act 1900 มาตรา 316

โต้แย้งไม่ถูกต้อง กฎหมายมีโทษจำคุก 2 ปี และ 5 ปี ไม่ตรงโทษของคำพิพากษาที่มีโทษจำคุกถึง 8 ปี ลดเหลือ 6 ปี


เวอร์ชัน 1 ก.พ.1994 ถึง 15 พ.ค. 1994

Crimes Act 1900 No 40

Historical version for 1 February 1994 to 15 May 1994 (accessed 21 February 2020 at 02:10) Current version

Part 7 › Chapter 2 › Section 316

316 Concealing serious offence

(1) If a person has committed a serious offence and another person who knows or believes that the offence has been committed and that he or she has information which might be of material assistance in securing the apprehension of the offender or the prosecution or conviction of the offender for it fails without reasonable excuse to bring that information to the attention of a member of the Police Force or other appropriate authority, that other person is liable to imprisonment for 2 years.

(2) A person who solicits, accepts or agrees to accept any benefit for himself or herself or any other person in consideration for doing anything that would be an offence under subsection (1) is liable to imprisonment for 5 years.

(3) It is not an offence against subsection (2) merely to solicit, accept or agree to accept the making good of loss or injury caused by an offence or the making of reasonable compensation for that loss or injury.

มาตรา 316 ปกปิดข้อหาที่มีความรุนแรง

(1) หากบุคคลใดได้กระทำความผิดรุนแรง และอีกบุคคลหนึ่งซึ่งรู้ หรือเชื่อว่ามีการกระทำผิดเกิดขึ้น และ เขาหรือเธอมีข้อมูลซึ่งอาจจะเป็นหลักฐานที่นำไปสู่การจับกุมผู้กระทำความผิด หรือ ดำเนินคดี หรือ ลงโทษผู้กระทำความผิด ไม่แจ้งข้อมูลดังกล่าวกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ หรือเจ้าพนักงานอื่นๆ ที่มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบ โดยปราศจากเหตุผลอันสมควร บุคคลดังกล่าว (ผู้ซึ่งรู้) ต้องระวางโทษจำคุก 2 ปี

(2) บุคคลใด เรียกรับ ยอมรับ หรือตกลงที่จะรับประโยชน์อันใดสำหรับตัวเขาเอง หรือตัวเธอเอง หรือสำหรับบุคคลอื่นใด เพื่อที่จะพิจารณากระทำการอันใดที่จะเป็นการกระทำผิดตามวงเล็บหนึ่ง ต้องระวางโทษจำคุก 5 ปี

(3) การกระทำใดๆ ไม่ถือว่ากระทำผิดตามวงเล็บสอง หากกระทำไปเพียงเพื่อ เรียกรับ ยอมรับ หรือตกลงที่จะรับการเยียวยาให้ดีขึ้นจากการสูญเสีย หรือการบาดเจ็บ อันมีเหตุมาจากการกระทำความผิด หรือการรับค่าชดเชยที่สมควร จากการสูญเสีย หรือการบาดเจ็บนั้น

อ้างอิงจาก : NSW Parliamentary Counsel's Office

Crimes Act 1914 มาตรา 22 ,22A และ 85W

โต้แย้งไม่ถูกต้อง กล่าวว่าตนเองไม่โดนดำเนินคดียาเสพติด ตาม Crimes Act 1914 แต่ในบทบัญญัติดังกล่าวไม่เกี่ยวข้องใดๆกับความผิดการขนย้ายและครอบครองเฮโรอีน

CRIMES ACT 1914 - SECT 22
Conditions etc. that a court may impose on certain offenders

SECT

22. (1) Where a court makes a relevant order or passes a relevant sentence in respect of a person charged with, or convicted of:

(a) an offence against a law of the Commonwealth or of a Territory, being an offence that is a serious narcotics offence; or

(b) a prescribed offence against a law of the Commonwealth or of a Territory;

it may, at the same time or at a later time, order the person to do all or any of the following things:

(c) to remain in Australia;

(d) to refrain from applying for, or obtaining, an Australian passport;

(e) to surrender possession of any Australian passport held by the person.

มาตรา 22 เกี่ยวกับเงื่อนไขที่ศาลกำหนดกับผู้กระทำผิด ซึ่งมีกรณีควบคุมหนังสือเดินทาง และการเดินทางของผู้กระทำผิดยาเสพติด

CRIMES ACT 1914 - SECT 22A
State orders relating to passports

SECT

22A. (1) If, under a law of a State, a court makes an order requiring a person charged with, or convicted of:

(a) a serious narcotics offence against a law of that State; or

(b) such other serious offence against a law of that State as is specified in the first-mentioned law;

to surrender possession of any Australian passport held by the person, the person must surrender the passport to the Registrar, or other appropriate officer, of the court to be dealt with in accordance with that law.

(2) In this section:

"serious narcotics offence" has the same meaning as in section 7 of the Proceeds of Crime Act 1987.

มาตรา 22A เกี่ยวกับคำสั่งของรัฐในการควบคุมหนังสือเดินทาง ซึ่งมีกรณีผู้กระทำผิดยาเสพติด

CRIMES ACT 1914 - SECT 85W
Causing narcotic substances to be carried by post

SECT

85W. (1) A person shall not, without lawful authority or excuse, knowingly or recklessly cause to be carried by post an article that consists of, encloses or contains a prescribed narcotic substance within the meaning of th Customs Act 1901.

Penalty: Imprisonment for 2 years.

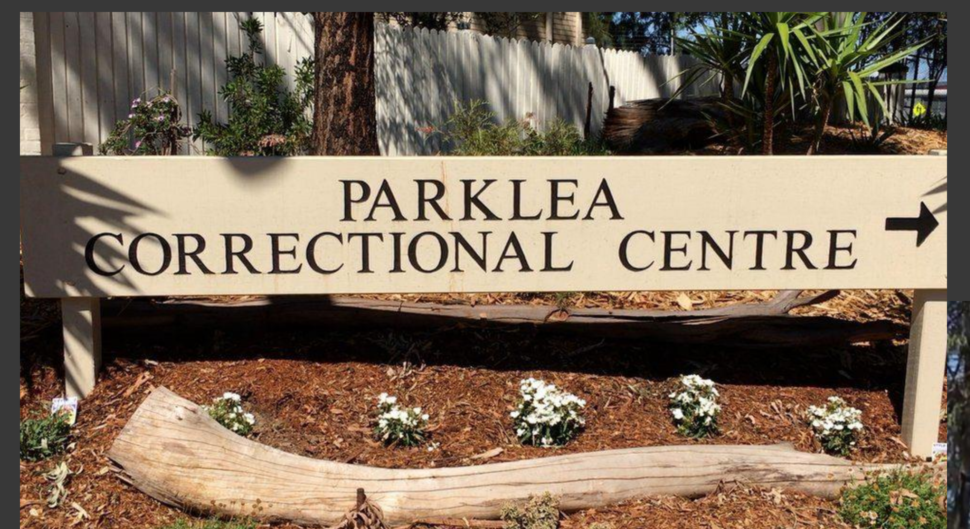
(2) Where an act constitutes an offence against a law of a State or Territory, the validity of the law is not affected merely because the act als constitutes an offence against subsection (1).

มาตรา 85W เกี่ยวกับความผิดในการขนย้ายยาเสพติดผ่านทางไปรษณีย์

อ้างอิงจาก : NSW Parliamentary Counsel's Office

รำลึกความหลัง

เรือนจำ Parklea ประเทศออสเตรเลีย





อ้างอิงจาก : BBC Thai